

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва 15 мая 2023 года
Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Королевой Е.Е., при секретаре Жуковой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-310/23 по иску к ГБУ г. Москвы о возмещении ущерба, причиненного заливом,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Отрадное» г. Москвы о возмещении ущерба, причиненного заливом принадлежащего ей жилого помещения – квартиры № в доме по ул. Санникова в г. Москве. Истец обратилась с иском к ГБУ г. Москвы о возмещении ущерба, причиненного заливом принадлежащего ей жилого помещения – квартиры № в доме по ул. Санникова в г. Москве.

В обоснование иска указали, что 26 января 2022 года произошел залив квартир, что подтверждается актами обследования от 27 января 2022 года. Залив произошел по причине прорыва трубы холодного водоснабжения в квартире № (стояк), что относится к зоне ответственности управляющей компании. Согласно заключению ИП Салыев В.Н. (ИНН 774719944049), стоимость восстановительного ремонта квартиры № – 332 166 рублей. Согласно заключению ИП Салыев В.Н. (ИНН 774719944049), стоимость восстановительного ремонта квартиры № – 518 990 рублей. с учетом уточнения просила суд взыскать с ГБУ стоимость работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта квартиры № в размере 518 990 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, расходы по оценке 15 000 рублей. с учетом уточнения просила суд взыскать с ГБУ стоимость работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта квартиры № в размере 332 166 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, расходы по оценке 15 000 рублей.

По результатам судебной экспертизы, истцы требования в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнили, просила взыскать с ГБУ 444 898 рублей 28 копеек, просила взыскать с ГБУ 269 972 рубля 69 копеек. Также, истцы просили взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу каждой из истцов в сумме 50 000 рублей, расходы по оценке по 15 000 рублей в пользу каждой из истцов.

Представитель истцов требования с учетом уточнения поддержал.

Представитель ГБУ в судебное заседание не явился, извещен, ранее требования не признал, ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы, полагая стоимость ущерба неосновательно завышенной.

Дело, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, рассмотрено при данной явке в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, выслушав участников процесса, изучив заключение судебной экспертизы, приходит к следующему.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, предусмотрено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Как следует из письменных материалов дела, _____ принадлежим жилое помещение – квартира № _____ в доме _____ по ул. Санникова в г. Москве. _____ принадлежит жилое помещение – квартира № _____ в доме _____ по ул. Санникова в г. Москве.

Как следует из письменных материалов дела, 26 января 2022 года произошел залив квартир, что подтверждается актами обследования от 27 января 2022 года в отношении каждой квартиры.

Залив произошел по причине прорыва трубы холодного водоснабжения в квартире № _____ (стояк), что относится к зоне ответственности управляющей компании.

Согласно заключению ИП Салыев В.Н. (ИНН 774719944049), стоимость восстановительного ремонта квартиры № 152 – 332 166 рублей.

Согласно заключению ИП Салыев В.Н. (ИНН 774719944049), стоимость восстановительного ремонта квартиры № 148 – 518 990 рублей.

_____ с учетом уточнения просила суд взыскать с ГБУ _____ стоимость работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта квартиры № _____ 518 990 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, расходы по оценке 15 000 рублей.

_____ с учетом уточнения просила суд взыскать с ГБУ _____ стоимость работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта квартиры № _____ в размере 332 166 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, расходы по оценке 15 000 рублей.

Обстоятельства залива и вина управляющей компании ответчиком не оспаривались.

Представитель ответчика оспаривал размер ущерба.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика, полагавшего размер ущерба необоснованно завышенным, судом назначена, а ООО ЭУ «Департамент строительной экспертизы и оценки» проведена судебная строительно-техническая оценочная экспертиза на предмет определения действительного размера ущерба от залива.

Согласно выводам эксперта, стоимость восстановительного ремонта жилого помещения- квартиры № _____ по адресу: г. Москва, ул. Санникова, дом _____, пострадавшего в результате залива произошедшего 20 января 2022 года по причине прорыва трубы холодного водоснабжения в квартире № _____ (стояк), с учетом материалов, объемов работ составляет 444 898 рублей 28 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта жилого помещения – квартиры № _____ по адресу: г. Москва, ул. Санникова, дом _____, пострадавшего в результате залива произошедшего 20 января 2022 года по причине прорыва трубы холодного водоснабжения в квартире № _____ (стояк), с учетом материалов, объема работ, составляет 269 972 рубля 69 копеек.

Истцы уточнили требования в соответствии с выводами судебной экспертизы.

У суда нет оснований ставить под сомнение заключение эксперта. Заключение полно, ясно, обоснованно и научно мотивированно. Эксперт имеет необходимую квалификацию и опыт работы по специальности, предупрежден об уголовной ответственности в установленном законом порядке.

Указанное заключение суд кладет в основу решения.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, а также заключение эксперта, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ущерба в размере 444 898 рублей 28 копеек, в пользу 269 972 рубля 69 копеек суммы ущерба, причиненного в результате залива.

Компенсацию морального вреда суд полагает возможным определить в размере по 5 000 рублей в пользу каждой из истцов, полагая компенсацию на основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей в таком размере справедливой.

Штраф, согласно императивной норме п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу истца в размере 224 949 рублей 14 копеек, в пользу истца -137 486 рублей 35 копеек.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца суд взыскивает расходы по оценке 12 900 рублей с учетом того обстоятельства, что требования удовлетворены на 0,86% от заявленных первоначально.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца суд взыскивает расходы по оценке 12 150 рублей с учетом того обстоятельства, что требования удовлетворены на 0,81% от заявленных первоначально.

Также суд взыскивает на основании ст. 103 ГПК РФ в доходы бюджета г. Москвы с ответчика госпошлину в общей сумме 10 648 рублей 71 копейка.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ГБУ г. Москвы о возмещении ущерба, причиненного заливом, – удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ г. Москвы (ИНН ОГРН) в пользу (паспорт) сумму ущерба в размере 444 898 рублей 28 копеек, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 224 949 рублей 14 копеек, расходы по оценке 12 900 рублей.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с ГБУ г. Москвы (ИНН ОГРН) в пользу сумму ущерба в размере 269 972 рубля 69 копеек, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 137 486 рублей 35 копеек, расходы по оценке 12 150 рублей.

Взыскать с ГБУ в доходы бюджета г. Москвы госпошлину в сумме 10 648 рублей 71 копейка.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении установленного семидневного срока для подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Судья

Е.Е. Королева

