

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-295867/19

136-2327

12 февраля 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена «03» февраля 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено «12» февраля 2020 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курьяновым В.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **исковому заявлению**

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИДЖ" (105523, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ЩЁЛКОВСКОЕ, ДОМ 100, КОРПУС 1, ПОМЕЩЕНИЕ 5092, ОГРН: 1027701017651, Дата присвоения ОГРН: 18.11.2002, ИНН: 7701317200)

к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ "ИНЕЙ" (107023 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК СЕМЁНОВСКИЙ 6, ОГРН: 1047796961937, Дата присвоения ОГРН: 15.12.2004, ИНН: 7719537446)

о взыскании задолженности в размере 5 021 581,79 руб.,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Петров П.И. по доверенности от 20.11.2019,

от ответчика – не явился, извещен

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «БРИДЖ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ЗАО «ИНЕЙ» о взыскании задолженности в размере 5 021 581,79 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам иска.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по существу иска, отзыва, доказательств к дате судебного заседания не представил, считается извещенным надлежащим образом о времени и месте заседания.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «БРИДЖ» и ЗАО «ИНЕЙ» заключено соглашение о проведении расчетов по договору ценными бумагами №ПОИн-в-БРИД-15/11/17 от 15.11.2017 (далее - Соглашение).

Согласно п. 1. Соглашения стороны удостоверяют, что у ЗАО «ИНЕЙ» перед ООО «БРИДЖ» имеется задолженность в размере 130 719 619,11 руб. по договорам:

- уступки права требования № ФИ-БР-ПОИ-09/10-17 от 09.10.2017 на сумму 37 066 200 руб.;

- уступки права требования № ФИ-БРИ-ПО-И-12/10-17 от 12.10.2017 на сумму 66 653 419,11 руб.

Согласно п. 2. Соглашения ЗАО «ИНЕЙ» проводит частичное погашение суммы задолженности в размере 100 000 000 руб., путем выдачи собственного простого дисконтного векселя № П-ИН-1-17 от 15.11.2017 в количестве 1 шт. общей номинальной стоимостью 105 000 000 руб.

После погашения суммы задолженности долг ЗАО «ИНЕЙ» перед ООО «БРИДЖ» будет составлять 3 719 619,11 руб.

Вместе с тем 30.04.2009 между ответчиком (заказчик) и ООО «ПодрядТехСервис» (подрядчик) заключен договор подряда № ПТ/И-3004 (далее – договор подряда).

Согласно п. 2.1. договора подряда заказчик поручает, обязуется принять и оплатить, а подрядчик обязуется качественно и в установленные сроки выполнить и передать заказчику ремонтные работы, а также работы по благоустройству прилегающей территории в соответствии с условиями договора подряда.

На основании локальной сметы стоимость работ по договору подряда составляет 37 066 200 руб.

Согласно актам о приемке выполненных работ, представленным в материалы дела, ООО «ПодрядТехСервис» полностью исполнило свои обязательства.

Между тем ЗАО «ИНЕЙ» обязательства по оплате ремонтных работ в размере 37 066 200 руб. не выполнило.

ЗАО «ИНЕЙ» и ООО «ПодрядТехСервис» подписали акт сверки взаимных расчетов за период с января 2009 г. по декабрь 2010 г., в соответствии с которым по состоянию на 31.12.2010 заказчик признал за собой задолженность перед подрядчиком в размере 37 066 200 руб. Указанный акт сверки ответчиком не оспаривается.

Судом установлено, что 23.12.2014 ООО «ПодрядТехСервис» (цедент) передало право требования к ответчику по договору подряда на сумму 37 066 200 руб. ООО «Финансинвест» (цессионарий) на основании договора уступки права требования № ПТС/ПО-И/ФИ-1214 (п. 1.1.)

В силу п. 2.1. договора уступки права требования № ПТС/ПО-И/ФИ-1214 от 23.12.2014 цессионарий обязуется уплатить цеденту за уступку права денежного требования к должнику сумму денежных средств в размере 37 066 200 руб.

Кроме того, 31.07.2015 ООО «Финансинвест» (продавец) продало ответчику (покупатель) 5 векселей номинальной стоимостью 105 844 627,00 руб. за 66 653 419,11 руб. согласно договору купли-продажи векселей № ФИ-ПОИ-кпв-2015 (далее - договор купли-продажи векселей).

Согласно п. 2.2. договора купли-продажи векселей покупатель обязан оплатить продавцу сумму договора, указанную в п. 2.1. договора, не позднее 5 (пяти) календарный дней с момента заключения договора купли-продажи векселей.

Между тем обязательства по оплате пяти векселей в размере 66 653 419,11 руб., ответчиком выполнены не были. Доказательств обратного не представлено.

Также, 09.10.2017 между ООО «Финансинвест» (цедент) и истцом (цессионарий) заключен договор уступки права требования № ФИ-БР-ПОИ-09/10-17 согласно которому первый передает, а последний принимает право требования на сумму 37 066 200 руб. к ответчику, вытекающее из договора № ПТС/ПО-И/ФИ-1214 от 23.12.2014.

Вместе с тем 12.10.2017 между ООО «Финансинвест» (цедент) и истцом (цессионарий) заключен договор уступки права требования № ФИ-БРИ-ПО-И-12/10-17 согласно которому первый передает, а последний принимает право требования на сумму 66 653 419,11 руб. к ответчику, вытекающее из договора купли-продажи векселей.

Таким образом, право требования ООО «ПодрядТехСервис» по взысканию задолженности с ЗАО «ИНЕЙ» в рамках договора подряда перешло к ООО «Финансинвест», которое в свою очередь передало истцу право требования к ответчику по договору подряда, а также право требования по договору купли-продажи векселей, который заключен между ответчиком и ООО «Финансинвест».

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на

основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Отсутствие в соглашении об уступке права (требования) указания на основания возникновения передаваемого права (требования), а также условий, позволяющих его индивидуализировать (конкретный период, за который передается право (требование) на уплату суммы задолженности свидетельствует о несогласованности предмета договора, что влечет признание его незаключенным в соответствии со ст. 432 ГК РФ.

Из положений главы 24 ГК РФ вытекает, что к числу существенных условий в договоре цессии относится определение предмета и объема передаваемого права.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец начислил ответчику проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 05.08.2015 по 24.09.2019 в размере 1 301 962,68 руб.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически выполнен верно.

Ответчик отзыв не представил, таким образом, не использовал принадлежащие ему права на представление своих возражений и доказательств в их обоснование, а потому в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ самостоятельно несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующего процессуального действия.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В совокупности изложенного, с учетом положений ст. 71 АПК РФ, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку при обращении в суд с иском истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины (п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации), государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета с ответчика в размере 48 108 руб.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИДЖ" удовлетворить.

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ "ИНЕЙ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИДЖ" 5 021 581,79 руб., в том числе сумму основного долга в размере 3 719 619,11руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 301 962,68 руб.

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ "ИНЕЙ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 48 108 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина