

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

Дело № 2-2659/2019

г.Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35

09 июля 2019 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Меньшовой О.А., при секретаре Перковской М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 224 Останкинского районного суда города Москвы гражданское дело № 2-2659/2019 по иску
 о взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

(далее – истец) обратилась в суд с иском к
 (далее – ответчик) о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве № , в соответствии с которым ответчик обязался построить жилой дом, расположенный по строительному адресу: Московская область, , и передать истцу объект долевого строительства, а именно однокомнатную квартиру общей площадью кв.м расположенную на этаже, в секции , условный № не позднее квартала г. т.е. не позднее г. Указывая на просрочку исполнения ответчиком обязательств по передаче объекта долевого строительства истец, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать с ответчика неустойку в размере руб. коп., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере руб., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы на удостоверение доверенности в размере руб.

Представитель истца Кожевникова Л.З. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении исковых требований, в случае удовлетворения исковых требований просил применить положения ст.333 ГК РФ в части взыскания неустойки и штрафа.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что г. между (застройщик) и (участник долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве (договор), в соответствии с которым застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) жилой дом, расположенный по строительному адресу: Московская область, , и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – однокомнатную квартиру с условным № в указанном жилом доме (п.п. 1.1, 1.2 договора).

На момент подписания договора цена договора составляет руб. коп. (п. 3.1 договора).

Планируемый срок получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома - квартал г., срок передачи участнику долевого строительства по акту приема-передачи объекта долевого строительства - в течение 12 месяцев с даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома (п. 1.4 договора).

Истцом обязательство по оплате объекта долевого строительства исполнено в полном объеме, что стороной ответчика не оспорено и подтверждается материалами дела.

Судом также установлено, что г. между сторонами был заключен договор оказания услуг по оформлению регистрации № , в соответствии с которым заказчик обязуется оказать комплекс услуг и мероприятий по подготовке и оформлению Договора, стоимость услуги составляет руб. (п.п. 1.1, 2.1, 4.1 Договора № ДВОУ-91).

Истцом обязательство по оплате услуг оформления исполнено в полном объеме, что стороной ответчика не оспорено и подтверждается материалами дела.

Как установлено судом, объект долевого строительства – однокомнатная квартира с условным № , расположенная по строительному адресу: Московская область, , на момент рассмотрения спора не была передана истцу.

Истцом в адрес ответчика г. направлена претензия с требованием о выплате неустойки.

Требование истца ответчиком не исполнено, доказательств обратного не представлено.

В силу ст.ст.12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ч. 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, указанная неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу ч. 9 ст. 4 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной этим федеральным законом.

В силу ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что ответчиком обязательства по передаче квартиры в установленном договором срок не выполнены, объект долевого участия в настоящее время истцу не передан, требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры обоснованы и подлежат удовлетворению за период с г. по г., размер неустойки согласно расчету истца за период с г. по г., за дня, составляет руб. коп. (руб. коп.х7,75%х1/300х2х283дня).

60

Учитывая продолжительность просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика, ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, учитывая, что объект долевого строительства до настоящего времени не достроен, не введен в эксплуатацию, принимая во внимание стоимость объекта долевого строительства и размер взыскиваемой неустойки, суд полагает заявленный истцом размер неустойки явно не соответствующей последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, полагает возможным снизить ее размер до руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 ФЗ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Принимая во внимание, что судом установлено наличие вины ответчика в нарушении прав истца, выразившееся в ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств по договору, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., что, по мнению суда, является соразмерным и разумным.

В силу ст. 13 п. 6 Закона от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 (пятьдесят) процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд

6
взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что требование истца о выплате неустойки не было удовлетворено в добровольном порядке ответчиком, на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. (руб. + руб.х50%). Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает, учитывая, что истцу была снижена неустойка, и размер штрафа взыскивается в меньшем размере.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, на основании ст. 100 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом обстоятельств дела, учитывая характер спора, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере

руб., на основании представленных доказательств несения указанных расходов, учитывая объем оказанных услуг, количество судебных заседаний.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда, за счет другой стороны, пропорционально размеру удовлетворенных истцом требований. В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя; другие признанные судом необходимыми расходы. В силу п. 1 ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из материалов дела следует, что доверенность от г. выдана истцом нескольким представителям на представление интересов истца. Данная доверенность выдана сроком на 2 года. Из содержания доверенности следует, что представители представлены все права, которые законом предоставлены истцу, ответчику и третьему лицу, также предоставлено право на обжалование действий судебных приставов-исполнителей, а также в органах дознания, прокуратуре.

Таким образом, из содержания представленной доверенности не следует, что она выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании. представитель по данной доверенности имеет право представлять интересы истца в рамках обжалования действий судебного пристава-исполнителя, а также представлять интересы истца в случае предъявления к ней требований со стороны ответчика. Также суд отмечает что оригинал доверенности стороной истца суду не передан.

При таких обстоятельствах расходы истца по оформлению доверенности не относятся к рассмотрению настоящего гражданского дела, в связи с чем, суд отказывает истцу в удовлетворении требования о взыскании расходов по оформлению доверенности.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде почтовых отправлений в размере руб. коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы суд взыскивает государственную пошлину в размере руб. коп. (за рассмотрени

62

требований о компенсации морального вреда и за рассмотрение требований о взыскании неустойки).

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования к
о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, — удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу
неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб., расходы по оплате представителя в размере руб., почтовые расходы в размере руб. коп., в удовлетворении иных требований — отказать.

Взыскать с в доход бюджета города Москвы
государственную пошлину в размере руб. коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья

Меньшова О.А.



ПЕЧАТЬЮ
ПОЛНОВ

ЛЮДОВИКА
ПОЛНОВ

