



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении реализации имущества гражданина
и об освобождении от исполнения требований кредиторов

г. Москва
12 августа 2026 года

Дело №А41-105253/24

Резолютивная часть определения объявлена 30 июля 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рычковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего о
завершении процедуры реализации имущества гражданина по делу о банкротстве Васенина
Андрея Владимировича,
при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2025 Васенин Андрей
Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура
реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бебель Алексей
Владимирович.

В Арбитражный суд Московской области поступило ходатайство финансового
управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 и п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве
финансовым управляющим в материалы дела представлены отчет о результатах проведения
реализации имущества гражданина.

В п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве указано, что в отчете конкурсного управляющего
должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об
итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества
должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества.

Финансовый управляющий представил доказательства, подтверждающие выполнение
мероприятий, предусмотренных действующим законодательством в процедуре реализации
имущества гражданина.

В материалы дела поступило ходатайство должника об освобождении его от
дальнейшего исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 6 статьи 213.28 Закона о
банкротстве.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах
дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, пришел к
выводу о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина
с применением правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований
кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры
банкротства, за исключением требований кредиторов, указанных в пункте 3 статьи 213.28
Закона о банкротстве. При этом суд руководствовался следующим.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Как следует из анализа финансового состояния должника, он находится в тяжелом финансовом положении и восстановление его платежеспособности невозможно, имущества гражданина недостаточно для расчета с кредиторами в полном объеме.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы, и сделан вывод о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства, поскольку у него не имеется какого-либо имущества и дохода, необходимых для удовлетворения требований кредитора. Сведения о планируемых поступлениях денежных средств или имущества, достаточных для погашения требований кредитора, у финансового управляющего отсутствуют и должником не представлены.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 ст. 213²⁸ Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

Согласно п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, денежные требования, тесно связанные с личностью должника не подлежат списанию с должника после завершения дела о банкротстве. Согласно абз. 2 п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве правило о неосвобождении от долгов применяются к лицам, привлеченным в качестве контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о

банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из материалов дела следует, определением Арбитражного суда Калужской области от 25.10.2021 по делу №А23-1147/2016 заявление конкурсного управляющего ООО «ИКС-вуд» удовлетворено в части, бывший руководитель ООО «ИКС-вуд» Васенин Андрей Владимирович привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ИКС-вуд», рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части размера ответственности Васенина Андрея Владимировича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 06.03.2023 взыскано с Васенина Андрея Владимировича в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ИКС-вуд» денежные средства в размере 136 378 922,78 руб., в том числе 127 051 841,57 руб. - требования, включенные в реестр, и 9 327 081,21 руб. - текущие обязательства. Произведена процессуальная замена взыскателя общества с ограниченной ответственностью «ИКС-вуд» на Управление Федеральной налоговой службы России по Калужской области в части взыскания с Васенина Андрея Владимировича в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 44 481 409,01 рублей, в том числе 37 739 363,92 руб. - реестровых требований и 6 742 045,09 руб. - текущих требований.

Должник как руководитель общества не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, материальных и

иных ценностей, в связи с чем, на основании вступившего в законную силу судебного акта привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2025 требование о возврате указанной задолженности включено в реестр требований кредиторов должника в деле о его банкротстве.

По завершении всех мероприятий, предусмотренных [Законом](#) о банкротстве для процедуры реализации имущества гражданина, должник обратился с ходатайством об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами. Гражданин также ходатайствовал об освобождении его от всех обязательств, в том числе перед обществом.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 58 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18.06.2025 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025),

должник может быть освобожден от обязательств, предусмотренных [пунктом 6 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, при отсутствии в период причинения вреда умысла или грубой неосторожности в его действиях, а также в случае добросовестного поведения во время процедуры банкротства.

Доказательства, свидетельствующие о представлении недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, сокрытии или уничтожении имущества, в материалах дела отсутствуют. Недобросовестного поведения гражданина, фактов сокрытия имущества, уклонения от исполнения обязательств по представлению сведений в ходе процедуры не зафиксировано.

С учетом конкретных обстоятельств дела суд приходит к выводу, что, исходя из социально-реабилитационных начал института потребительского банкротства, оснований для неприменения к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов не имеется.

Руководствуясь приведенными нормами права, исследовав и оценив все представленные в материалы дела документы в совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание добросовестное поведение должника в период процедуры банкротства, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе от обязательства, основанного на привлечении должника к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве общества.

На дату рассмотрения настоящего дела имущество у должника не выявлено, в связи с чем, финансовый управляющий имеет право удовлетворить свои требования по выплате вознаграждения за счет заявителя по делу.

Денежные средства, внесенные заявителем по делу в депозитный счет Арбитражного суда Московской области, подлежат выплате финансовому управляющему в качестве вознаграждения в безналичном порядке по представленным им банковским реквизитам в соответствии с п. п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

В силу п. 13 ст. 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Руководствуясь ст.ст. 20.6, 32, 59, 213.1, 213.5, 213.9, 213.28 Закона о банкротстве, ст. ст. 13, 65 - 75, 123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина Васенина Андрея Владимировича (адрес регистрации: Московская область, г. Мытищи, ул. Станционная, д. 5, к. 1, кв. 78, ИНН 77273218708) и освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, от обязательства, основанного на привлечении его к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО «ИКС-вуд».

Перечислить арбитражному управляющему Бебелю Алексею Владимировичу с депозитного счета Арбитражного суда Московской области денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., внесенные на основании распоряжения № 748 от 06.02.2025.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин