

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 33-827/2025

Судья Деркач В.В.

71RS0017-01-2024-000945-51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2025 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Гавриловой Е.В.,

судей Стеганцевой И.М., Калининой М.С.,

при секретаре Зайковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Галеева Т.В. на решение Одоевского межрайонного суда Тульской области от 28 октября 2024 года по гражданскому делу № 2-758/2024 по иску Каяева Р.Ш. к Галееву Т.В. о взыскании задолженности по договору подряда.

Заслушав доклад судьи Стеганцевой И.М., судебная коллегия

установила:

Каяев Р.Ш. обратился в суд с указанным иском к Галееву Т.В., мотивируя тем, что ДД.ММ.ГТТГ между ним и Галеевым Т.В. заключен договор бригадного подряда №, по условиям которого он (истец) должен выполнить комплекс работ по устройству кровли здания МБОУ «Краснопоймовская СОШ», расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с техническим заданием, указанным в проекте, а заказчик Галеев Т.В. обязался принять результаты работ и оплатить обусловленную договором подряда цену.

Изначально цена работ по договору определена в размере 2 200 000 руб., срок их выполнения: с 15 мая по ДД.ММ.ГТТГ. Согласно приложению № к договору, объем работ - 2 200 кв.м, стоимость работ - 2 200 364 руб.

Впоследствии сторонами согласован дополнительный объем работ, который согласно наряду по выполненным работам составил 2 420,73 кв.м, а общая цена - 2 449 604 руб.

Обязательства по договору подряда выполнены им надлежащим образом, однако, ответчиком обязательства по оплате исполнены не в полном объеме, размер задолженности составляет 710 304 руб. Претензия о выплате указанных денежных средств Галеевым Т.В. оставлена без удовлетворения.

Просил суд взыскать с Галеева Т.В. в его (истца) пользу остаток задолженности по договору бригадного подряда № от ДД.ММ.ГТТГ в размере 710 304 руб., а также судебные расходы по оплате юридических услуг 50 000 руб., по оплате государственной пошлины 10 303 руб.

Истец Каяев Р.Ш. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Галеев Т.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представители третьих лиц администрации г.о. Луховицы Московской области и ООО «Воздвижение» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены своевременно и надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, районный суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Решением Одоевского межрайонного суда Тульской области от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Каяева Р.Ш. удовлетворены частично, суд взыскал с Галеева Т.В. в пользу Каяева Р.Ш. задолженность по договору бригадного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 461 064 руб., а также судебные расходы по оплате услуг представителя 12 000 руб., по оплате государственной пошлины 7 810,64 руб., всего 480 874,64 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе ответчик Галеев Т.В. выражает несогласие с постановленным по делу решением, просит отменить как незаконное и обоснованное, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Каяевым Р.Ш. поданы возражения на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав пояснения ответчика Галеева Т.В. и его представителя в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ Петрова П.И., истца Каяева Р.Ш., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение Одоевского межрайонного суда Тульской области от 28 октября 2024 года не соответствует указанным требованиям по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ администрация г.о. <адрес> (заказчик) заключила с ООО «Воздвижение» (подрядчик) муниципальный контракт № на выполнение работ и оказание услуг, связанных с одновременным выполнением инженерных изысканий, подготовкой проектной документации, выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ «Краснопоймовская СОШ», расположенного по адресу: <адрес>

Согласно условиям данного контракта его первоначальная цена составила 180 432 284,06 руб. Дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ цена контракта увеличена до 439 990 378,31 руб.

ДД.ММ.ГГГГ указанный контракт расторгнут по соглашению сторон на выполненном объеме работ на сумму 407 190 838,99 руб.

Таким образом, генеральным подрядчиком работ по ремонту школы являлось ООО «Воздвижение».

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Воздвижение» заключило с ООО «Основание» договор субподряда №.

Согласно приложению № к дополнительному соглашению № от ДД.ММ.ГГГГ к вышеуказанному договору субподряда генподрядчиком и субподрядчиком согласовано, в том числе выполнение демонтажных и строительных работ крыши и кровли в здании МБОУ «Краснопоймонская СОШ». Стоимость указанных работ составила 18 310 473,51 руб.

ООО «Основание» заключило с ООО «Конус» договор подряда на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству кровли на объекте МБОУ «Краснопоймовская СОШ».

ДД.ММ.ГГГГ между ответчиком Галеевым Т.В. (заказчик) и Каяевым Р.Ш. (исполнитель) заключен договор бригадного подряда № на выполнение комплекса работ по устройству кровли здания МБОУ «Краснопоймовская СОШ», расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с техническим заданием, указанным в проекте, а заказчик обязался принять результаты работы и оплатить обусловленную договором подряда цену. Объем работ приведен в перечне, прилагаемом к договору (Приложение №).

Сторонами не оспаривалось, что Галеев Т.В. в период спорных правоотношений являлся заместителем генерального директора ООО «Конус», в то время как договор подряда заключен между Галеевым Т.В. и Каяевым Р.Ш., как между физическими лицами.

Пунктами 2.1 и 2.2 договора подряда предусмотрено, что цена выполняемых работ составляет 2 200 000 руб. Цена является окончательной и не подлежит изменению в течение всего времени действия договора. Цена может быть изменена в случае изменения объемов работ.

Оплата производится в следующем порядке: аванс в размере 200 000 руб. оплачивается подрядчику в течение пяти дней после заключения настоящего договора; оплата по актам выполненных работ выплачивается подрядчику в течение пяти рабочих дней после принятия их заказчиком и подписания акта выполненных работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом в соответствующие сроки.

Согласно п. 4 договора подряда срок выполнения работ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Выполнение работ оформляется актом сдачи-приемки работ. В случае мотивированного отказа заказчика от приемки работ сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем допущенных недостатков и сроков их устранения за счет подрядчика.

Сторонами согласован график производства работ, объем работ, общая стоимость которых составила 2 200 364 руб., что подтверждается приложениями к договору.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Судом первой инстанции также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Конус» и истцом Каяевым Р.Ш. заключен трудовой договор №, согласно которому Каяев Р.Ш. принят на должность кровельщика по рулонным кровлям и по кровлям из штучных материалов с ДД.ММ.ГГГГ по основному месту работы с испытательным сроком 3 месяца с окладом в размере 24 000 руб.

Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ Каяев Р.Ш. уволен из ООО «Конус».

Претензия, направленная ДД.ММ.ГГГГ в адрес Галеева Т.В., оставлена ответчиком без удовлетворения.

Разрешая требования истца о взыскании задолженности по договору подряда, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 309, 310, 711, 720, 746, 753 ГК РФ и, установив, что работы по договору истцом фактически выполнены, обязательства по оплате ответчиком исполнены не в полном объеме, доказательств расторжения договора подряда в одностороннем порядке не представлено, указав, что отказ заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ не освобождает его от обязанностей, предусмотренных договором, пришел к выводу о том, что исковые требования Каяева Р.Ш. о взыскании задолженности по договору подряда подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд пришел к выводу, что наличие трудовых отношений между заказчиком и подрядчиком, возникших после истечения срока окончания работ по договору подряда, само по себе не делает договор подряда недействительным или расторгнутым.

Также районный суд указал, что факт выполнения истцом работ по договору подряда подтвержден допрошенным в судебном заседании свидетелем Абрамовым А.А.

С данными выводами районного суда судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции согласен с доводом жалобы ответчика о том, что истцом не предоставлены надлежащие доказательства факта выполнения работ именно по спорному договору подряда.

В соответствии ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно ст. 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с п. 8 Информационного письма ВАС РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Если подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то последний не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплату на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Пунктом 3.2.1 договора подряда от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ своими силами надлежащего качества.

Согласно п. 3.2.5 договора подрядчик обязуется предоставлять согласованные и подписанные ВОРы, акты скрытых работ и прочую исполнительную документацию по требованию заказчика.

Истец Каяев Р.Ш. в суде апелляционной инстанции подтвердил, что все работы по ремонту кровли школы производились им и его бригадой личным трудом из материалов ООО «Конус».

Ответчиком указано, что, Каяевым Р.Ш. в течение срока действия спорного договора не представлялись отчеты о проделанной работе заказчику, а также доказательства организации работы

на объекте в рамках договора подряда и предъявления истцом в установленном договором порядке работ к приемке. При рассмотрении дела истцом не представлены доказательства фактического принятия, использования результата работ ответчиком. Представленными в материалы дела документами не подтверждается предъявление истцом к приемке в установленном договорами порядке работ, как указанных в односторонних актах. Доказательств обратного истцом не представлено.

Представленный Каяевым Р.Ш. акт приема-передачи датирован ДД.ММ.ГГГГ, однако, сроки действия договора подряда истеки ДД.ММ.ГГГГ.

Все представленные истцом письменные доказательства подписаны истцом в одностороннем порядке. Участие ответчика в их составлении последним не признается.

Кроме того, заслуживает внимания довод ответчика о том, что исполнительную документацию подрядчик оформляет в соответствии с Приказом Федеральной Службы по экологическому, технологическому и авторскому надзору от 26.12.2006 № 1128 «Об утверждении и введении в действие Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения».

В силу п. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

В соответствии со ст. 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Из анализа данных норм следует, что сдача объекта в эксплуатацию и сама эксплуатация объекта в условиях отсутствия исполнительной документации противоречит закону, поскольку невозможно установить соответствие выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства объекта, а также результатов таких работ требованиям утвержденной проектной документации.

На основании данных норм является обоснованным мнение ответчика о том, что без наличия исполнительной документации выполненные подрядчиком работы не представляют для заказчика потребительской ценности, поскольку отсутствует результат выполненных работ и объект невозможно сдать заказчику строительства.

Состав и порядок ведения исполнительной документации предусмотрен действующим законодательством, такие сведения известны только истцу, как лицу, обязанному по условиям договора вести исполнительную документацию и аккумулировать документацию на строительные материалы и оборудование в силу договора.

Таким образом, ведение исполнительной документации осуществляет подрядчик, что предполагает ее нахождение у последнего.

Утверждая о выполнении работ, истец обязан представить соответствующую исполнительную документацию, например: акты освидетельствования скрытых работ, акты проведения предварительных испытаний, сертификаты соответствия или декларации о соответствии на использованные материалы, согласования использованных материалов, а также иные первичные документы для подтверждения фактического выполнения работ.

Исходя из условий договора подряда, мотивированный отказ составляется заказчиком в случае обнаружения им при приемке выполненных работ отступлений от проектной документации, действующих СНиП и ГОСТ, технических условий, не представления заказчику полного комплекта документов для сдачи работ заказчику.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика вместе с претензией направлено письмо с актом приема-передачи, датированное ДД.ММ.ГГГГ, в то время как срок действия договора истек ДД.ММ.ГГГГ.

В нарушение п. 3.2.5. договора вышеуказанный акт выполненных работ направлен без актов скрытых работ и исполнительной документации. Однако суд первой инстанции не дал правовой оценки данной позиции ответчика.

В соответствии с условиями договора работы должны были быть закончены ДД.ММ.ГГГГ, однако, доказательств того, что истец приступил к выполнению работ не представлено.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что доводы искового заявления Каяева Р.Ш. опровергаются наличием между ним и ООО «Конус» трудовых правоотношений с 27 июня по ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которыми Каяев Р.Ш. получил от работодателя заработную плату.

Ответчик Галеев Т.В. пояснил, что после заключения договора подряда и в связи с тем, что истец так и не приступил к выполнению работ, он заключил с истцом трудовой договор, в рамках которого тот и производил ремонтные работы, а сам договор подряда в связи с этим был расторгнут.

Осуществление истцом работы по трудовому договору в качестве кровельщика по рулонным кровлям и по кровлям из штучных материалов именно на указанном в договоре подряда объекте – кровле здания МБОУ «Краснопоимовская СОШ» подтверждено им самим.

Ответчиком в суд апелляционной инстанции представлены доказательства заключения трудовых договоров помимо Каяева Р.Ш. еще с 24-мя работниками, в том числе с Магамадовыми Имраном Алаудиновичем и Ихваном Алаудиновичем, которые, со слов истца, входили в его бригаду, выполнившую работы по спорному договору подряда, а также с Абрамовым А.А., допрошенным судом первой инстанции в качестве свидетеля.

Довод истца о том, что в его бригаду по договору подряда входили иные лица, не нашел своего подтверждения ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции.

Представленные истцом выписки из принадлежащего ему расчетного счета в банке о перечислении лично директором ООО «Конус» денежных средств в сумме, превышающей сумму заработной платы за период работы по трудовому договору, не может ни подтвердить, ни опровергнуть данный довод истца в отсутствие наименования платежа.

Вопреки мнению суда первой инстанции, судебная коллегия считает, что показания свидетеля Абрамова А.А., являющегося производителем работ в строительстве (прорабом) в ООО «Конус» с 22 мая по ДД.ММ.ГГГГ на основании трудового договора, подтвердившего выполнение бригадой Каяева Р.Ш. ремонтных работ на кровле школы начиная с ДД.ММ.ГГГГ, о том, что ему не известно, на основании какого договора (трудового или договора подряда) производились эти работы, не могут являться достоверными доказательствами факта работы истца в спорных правоотношениях именно по договору подряда.

Не является таким доказательством и представленное истцом в суд информационное письмо ООО «Основание» от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ООО «Конус» силами бригады Каяева Р.Ш. выполнило спорные работы объемом 2 420,73 кв.м, качество которых соответствует проектной и нормативной документации, и которые приняты заказчиком, поскольку подрядчиком не указано, в каких правоотношениях бригада Каяева Р.Ш. состояла с ООО «Конус». Кроме того, ООО «Основание» не состояла в договорных отношениях с Каяевым Р.Ш. (его бригадой), поэтому не может обладать достоверной информацией о данных фактах.

При установленной судом совокупности обстоятельств, подтвержденных надлежащими доказательствами, довод истца о том, что работы по ремонту кровли производились им фактически не с момента заключения трудового договора ДД.ММ.ГГГГ, а с мая 2023 года может являться предметом рассмотрения спора об установлении факта его трудовых отношений с фактическим работодателем, но не может повлиять на исход рассмотрения настоящего спора.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлены надлежащие доказательства в подтверждение обстоятельств, которые необходимо установить для правильного разрешения настоящего спора, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения его исковых требований.

При таких обстоятельствах решение районного суда подлежит отмене с постановлением по делу нового решения, которым в удовлетворении исковых требований Каяева Р.Ш. к Галееву Т.В. следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Одоевского межрайонного суда Тульской области от 28 октября 2024 года отменить, постановить по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Каяева Р.Ш. к Галееву Т.В. о взыскании задолженности по договору подряда отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30 апреля 2025 года.

Председательствующий

Судьи